



2018-2020 年项目评估报告



目录

01

评估概述

02

项目背景

03

项目逻辑框架

04

评估目的及评估方法

05

项目成效

10

主要挑战及策略建议

11

评估的优势和局限



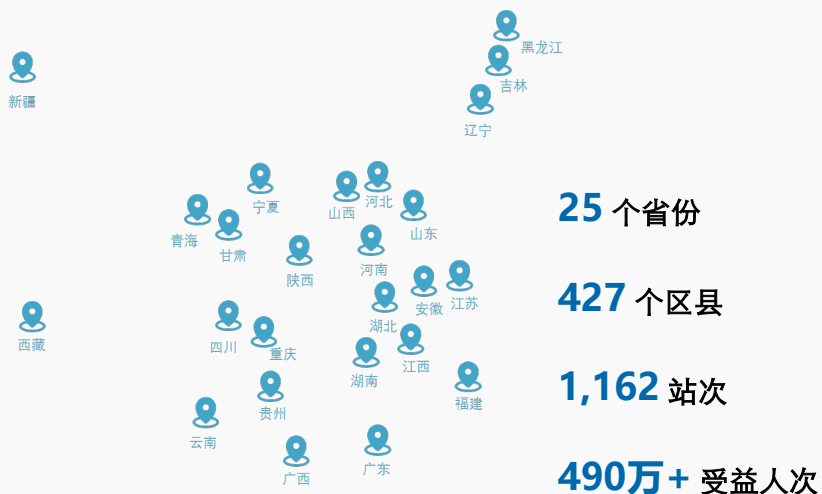
评估概述

壹基金儿童服务站项目以儿童发展和保护为核心，通过支持本地公益组织在社区建立安全友好的儿童活动空间，并通过学校和家庭之外的参与式活动和结构化课程，为留守和流动儿童提供多样化游戏活动、安全卫生教育和社会心理支持等服务，搭建社区儿童服务平台，保障儿童基本权利，助力儿童身心发展。

为了对项目的执行情况、成效和问题进行全面、客观的评价与总结，壹基金委托深德咨询对2018-2020年的儿童服务站项目进行第三方评估。



项目实施情况（截至2020年）



主要结论

- 壹基金儿童服务站项目有效回应了留守及流动儿童面临的安全、心理、多元教育问题；
- 项目对基层社会组织的职业化、专业化和可持续发展水平起到积极的推动作用，为儿童服务网络的建设和持续发展打下了坚实的基础；
- 项目帮助基层社会组织获得了当地政府及社区更高的认可，部分地区已经初步探索出区域性“政社合作”的模式，推动了项目规模化以及影响力拓展；
- 项目的可持续发展需要进一步厘清儿童议题的边界和变革路径，加强对目标群体覆盖率等关键运营指标的把控，以及探索为伙伴机构提供差异化的支持模式和更广阔的发展机会。

项目背景

近年来关于农村留守儿童和城乡流动儿童的问题已经成为社会焦点。在心智成长与身体发育的关键时期，由于亲情和陪伴的缺失，农村留守儿童和城乡流动儿童遭受意外或故意伤害的概率较高，其心理健康状况和教育资源也较其他儿童更加堪忧。国家不断出台各类政策，以期能建立并完善基层儿童保护服务网络、加强对农村留守儿童和城乡流动儿童的关爱和保护，但始终掣肘于服务递送“最后一公里”的有效性及专业性问题。

鉴于此，壹基金从2016年开始探索和推动灾后儿童服务站逐渐转型为常态化的社区儿童服务站，重点针对6-15岁的留守和流动儿童提供服务。此外，项目通过与本地公益机构（尤其是县域公益组织）的合作，来促进基层组织的发展和工作人员能力成长，以及提升公众和政府对于留守、流动儿童关怀和发展议题的关注和支持。



儿童议题

儿童服务站项目为儿童构建了安全友好的社区活动空间，并通过专职人员向儿童提供基本的（比如兴趣活动、安全教育）亦或更专业的服务（比如社工个案管理、资源转介等）。



行业发展

儿童服务站项目为一线伙伴机构提供了立体化的支持，包括配捐、工作人员经费支持、四级管理体系、能力建设培训及督导等，从而推动基层社会组织职业化、专业化发展。

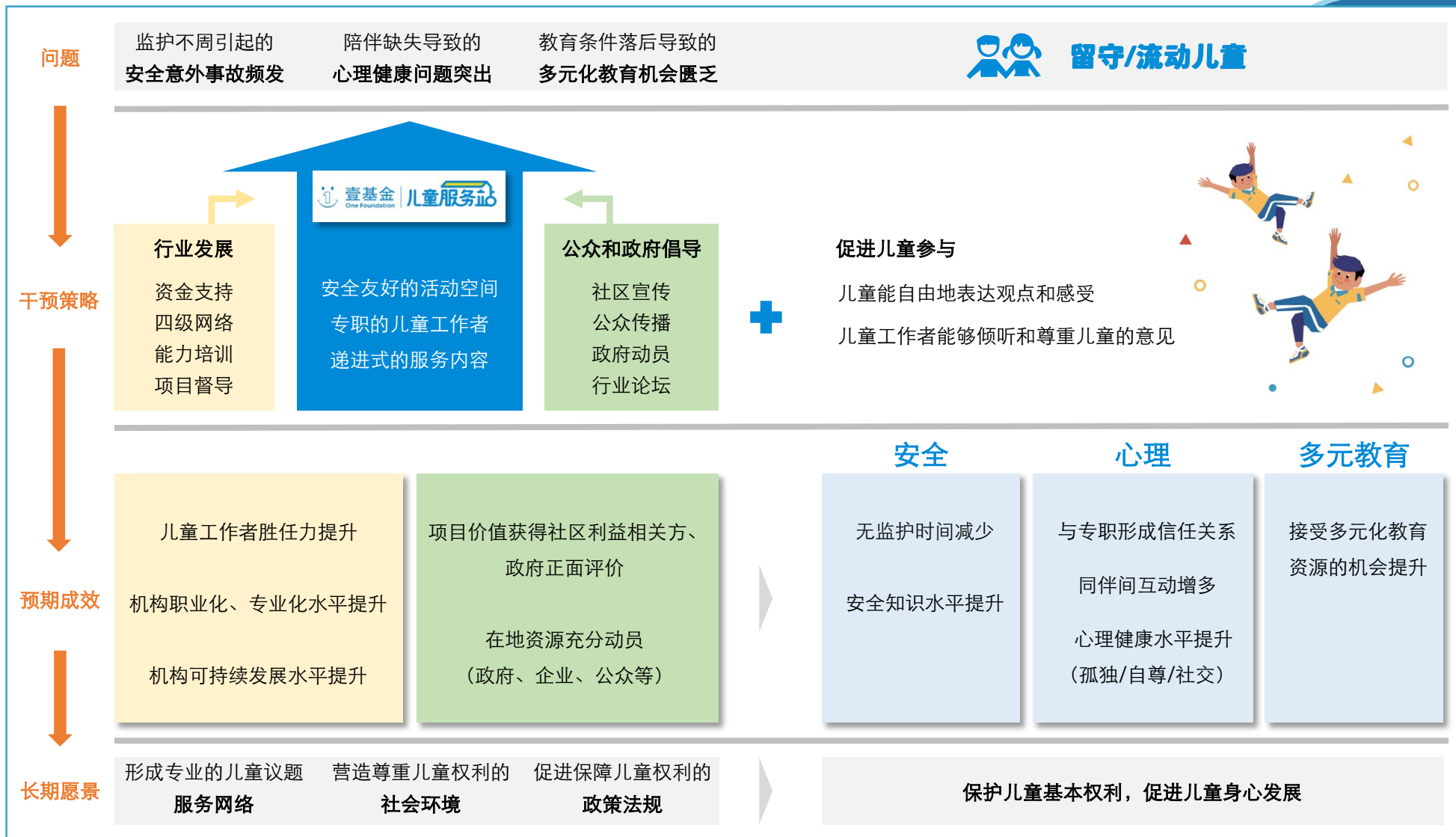


公众和政府倡导

儿童服务站项目通过扎根社区进行宣传、多媒体渠道传播、以及政府动员等方式，充分调动多方资源进行合作，进一步促进尊重儿童权利的社会环境及政策法规的发展。



项目逻辑框架



评估目的

依据项目评估相关的理论与方法，对壹基金儿童服务站项目2018-2020年实施及目标达成情况进行成效评估，并分析项目及执行机构的优势与不足，总结经验与问题，从而对项目未来的发展和迭代提供建议。



本次评估主要回答四个方面的关键问题

儿童议题

- 📍 站点落地及儿童服务活动开展得怎么样？
- 📍 受益儿童较预期目标实现了怎样的改变？

行业发展

- 📍 面向伙伴机构的支持是如何开展的？
- 📍 伙伴机构的发展水平较预期目标有怎样的改变？

公众/政府倡导

- 📍 在项目传播和公众/政府倡导方面开展了哪些工作？
- 📍 公众/政府对社会组织的认可和支持有何变化？

运营管理

- 📍 哪些关键因素促成了预期目标的达成？
- 📍 项目面临的挑战有哪些？可能的应对策略是什么？

评估方法

本次评估采用定量为主、定性结合的方式。问卷研究面向全国530个站点的儿童、站点专职和伙伴机构负责人。同时，评估团队实地走访了分布在9个省/直辖市的30个具有一定代表性的站点，包括湖南、陕西、贵州、江西、安徽、山东、四川（川北）、广东、甘肃、重庆。

问卷回收情况



儿童**13,276**份



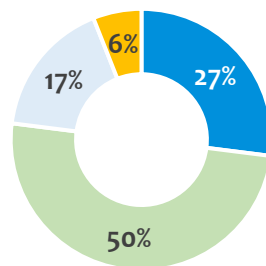
站点专职**472**份



伙伴机构负责人**350**份

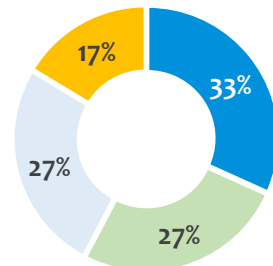
实地走访的站点情况

开站年限



■ 1年 ■ 2年 ■ 3年 ■ 4年

社区类型



■ 农村 ■ 县/镇域 ■ 城乡结合部 ■ 城市

儿童议题成效

壹基金儿童服务站项目在儿童议题的三个投入方向上均取得了一定的成效：

安全

弥补了家庭监护的不足，降低儿童安全风险；同时通过安全教育提升了儿童的安全知识水平。

心理

提供了高质量的陪伴，儿童积极参与服务站能够显著促进其心理健康水平。

多元教育

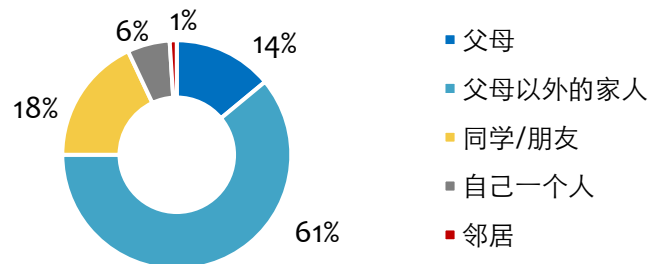
为儿童带去了丰富的活动，提高了多元教育资源在相对欠发达地区的可及性。



安全

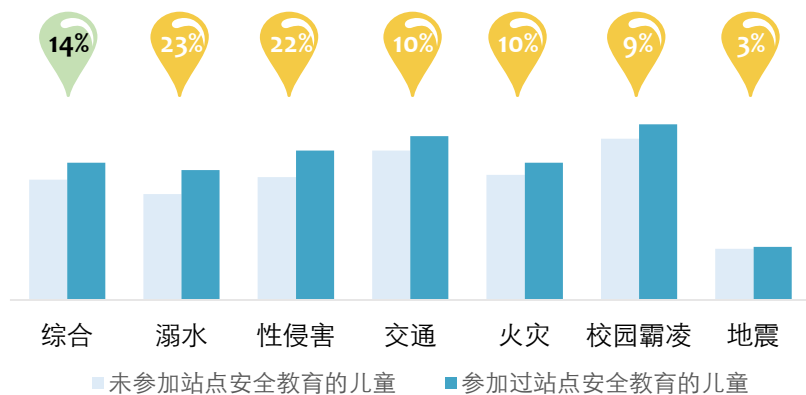
儿童服务站有效填补了留守和流动儿童因父母不在身边、监护不足可能带来的安全风险。

“我不来儿童服务站的时候会和谁在一起？”



儿童服务站对学校的安全教育进行了补充，儿童安全知识水平有所提升。

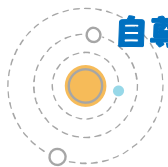
参与过站点安全教育的儿童在各安全主题知识上的优势



心理

参与服务站能显著促进儿童心理健康水平 ($P < 0.01^*$):

自尊感增强、孤独感减轻、社会交往能力提升。



自尊感与儿童服务站参与度的相关性



社交能力与儿童服务站参与度的相关性



孤独感与儿童服务站参与度的相关性



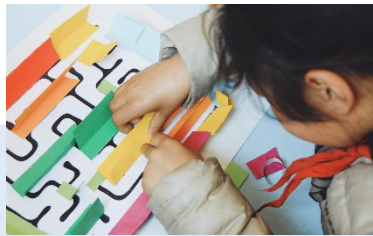
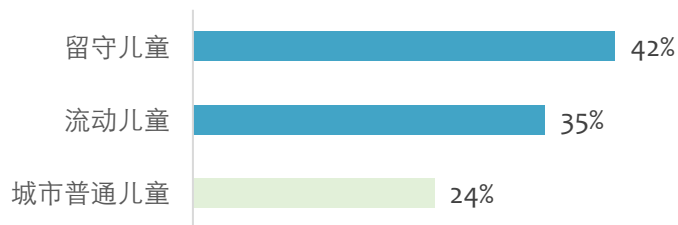
* P值小于0.01表示相关性非常显著

多元教育

儿童服务站为留守和流动儿童带去了丰富的活动，提高了多元教育资源的可及性。

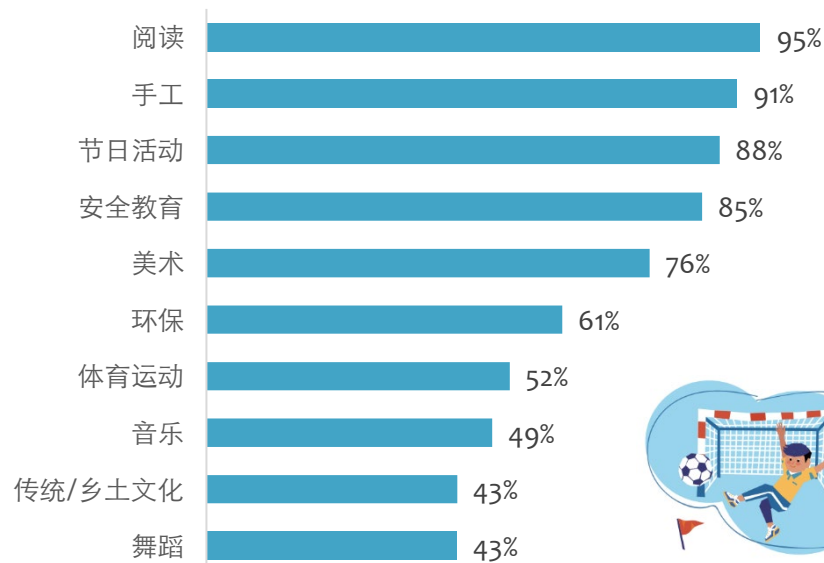
留守和流动儿童对于多元教育资源存在切实需求

未参与过任何课外兴趣班的儿童比例



儿童服务站提供的活动类型平均达到10种。

服务站提供各类活动的比例



行业发展成效

壹基金儿童服务站项目在行业发展上较为有效地实现了既定目标，为儿童服务网络的建设和持续发展打下了坚实基础：

职业化

催化了志愿者组织转型，伙伴机构项目管理规范化水平提升，全职公益人才储备得以稳固和扩大。

专业化

推动了一线专职岗位胜任力以及伙伴机构专业化水平的全方位提升。

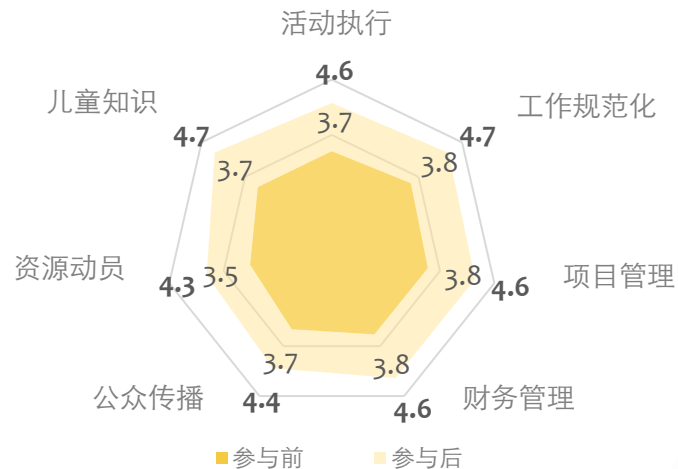
可持续

提升了伙伴机构的筹资水平，也让伙伴更坚定了未来从事公益行业及儿童服务领域的意愿。



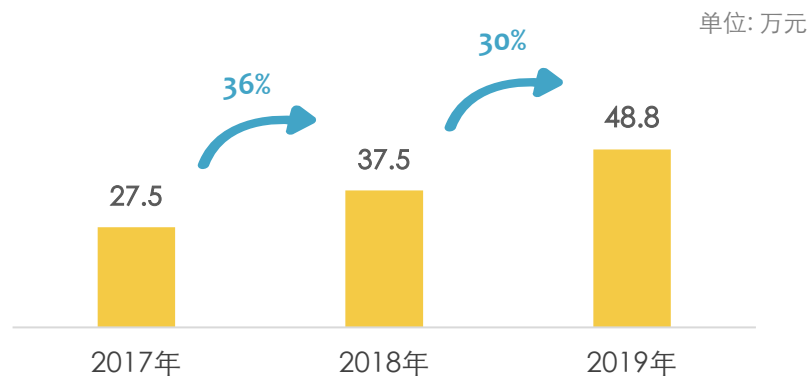
项目助推了伙伴机构的专业化水平提升。

社会组织专业能力自评



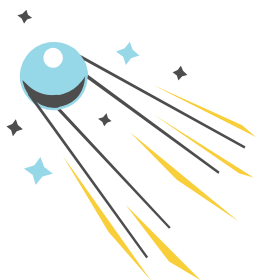
项目对伙伴机构筹资水平有一定的促进作用。

2017-2019年社会组织平均收入变化



公众和政府倡导成效

壹基金儿童服务站项目在倡导上取得了初步成效：

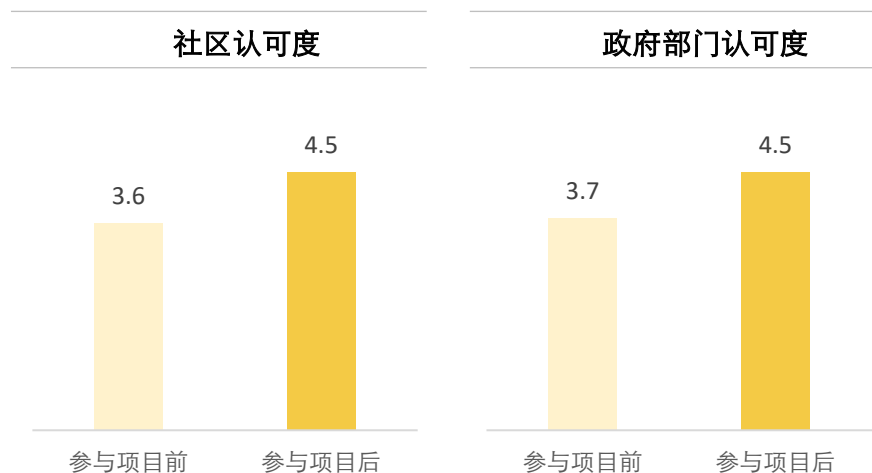


获得了家长、社区、政府对儿童服务站的认可与支持，并且儿童服务站已经成为当地社区和政府对外展示工作成果的主要阵地。

部分地区探索了区域性“政社合作”的有效路径，推动了项目的规模化和影响力，为项目保持长期的生命力作出了重要尝试。



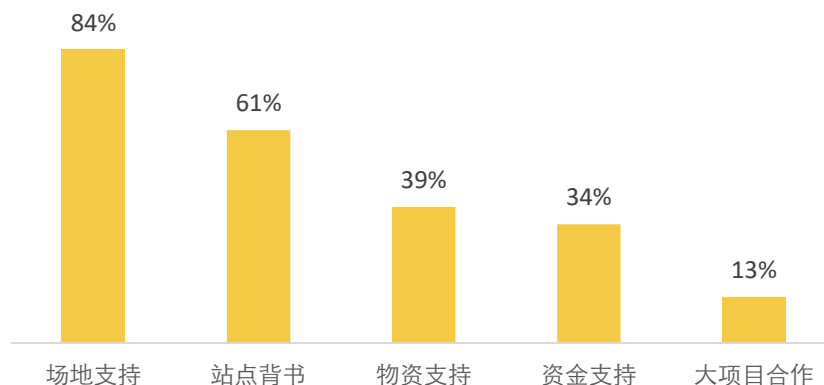
伙伴机构获得了当地社区及政府更高的认可。



86%的站点已成功获得政府支持。



各地政府对儿童服务站的支持形式



主要挑战



1. 儿童议题的边界和变革理论还有待进一步厘清，“大而全”的目标往往会削弱项目有效回应需求的能力；
2. 项目管理架构内部亟需达成对项目核心目标的共识，以及加强对关键运营指标的监督和把控，以保证目标群体覆盖、儿童服务质量、项目核心价值（如儿童权利、儿童参与）等能够充分体现；
3. 项目当前的支持体系在满足伙伴差异化发展需求方面仍有不足，也未能有效应对专职流动性大、职业倦怠的问题，此外，站点运营资金对壹基金的依赖性仍比较高。

策略建议

1. 以“陪伴”为主线，强调多元活动、注重专职与儿童的情感联结，进一步明晰儿童服务站项目在留守及流动儿童社会心理支持上的核心定位；
2. 向“公益阵地+创新或规模化试验”的模式转型，强化以留守及流动儿童为主体的壹基金标准型服务站模式；适度探索站点多元发展的可能性，以更好地拓展影响力；
3. 注重留守及流动儿童的参与和留存，从管理机制入手，全面推动儿童服务站精准服务、丰富活动，提升站点生命力；
4. 引入伙伴分级机制，从服务提供、资源动员、运营管理三大维度对伙伴的能力及发展意愿进行分类，形成差异化的支持体系；
5. 强化壹基金的“平台”属性，加强内容生产、资源撬动的作用；
6. 构建“伙伴驱动”的生态型网络，让伙伴机构成为强有力的项目发展引擎（如内容共创、伙伴互助），实现共同成长。



评估的优势和局限

优势

- 采集了海量的量性数据，为循证决策提供依据；
- 质性数据囊括了所有的项目相关方；
- 儿童心理问卷开发严谨合理、针对性强，测评工具信效度高；
- 以儿童为中心，采用儿童友好的问卷设计。



局限

- 项目形式复杂、站点间差异大，评估结果综合性高，不构成对单个站点成效的评价；
- 本次评估受项目时间及可行性等限制，未能采用更严谨的对照实验设计；
- 儿童问卷由一线人员组织儿童填答，存在局部数据不完整或不符合规范的情况。

有陪伴的童年不孤独

被看见的人生更精彩